



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2891/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza Fortuna Maris Kornati d.o.o. u stečaju, Murter, Trg Rudine 8, OIB: 66501379661, zastupan po stečajnoj upraviteljici Petri Gjurašić iz Zagreba, Petrinjska 28, protiv 1. tuženika Liquidus gradnja j.d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB: 49807328758, zastupan po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku u Zagrebu i po punomoćniku Jeri Matiću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Matić&Poljak u Zagrebu, Pisarnica Split, i 2. tuženika Katarine Čubrić iz Zagreba, Karela Zahradnika 15, OIB: 16091155402, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-72/2024 od 30. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 20. kolovoza 2025.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-72/2024 od 30. travnja 2025. u točki I. i dijelu točke II. njezine izreke kojim je tužitelj dužan naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 9.750,00 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi kao za ostale odnose od donošenja presude do isplate.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-72/2024 od 30. travnja 2025. u dijelu točke II. njezine izreke kojim je tužitelj dužan naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 4.000,00 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi kao za ostale odnose od donošenja presude do isplate i sudi:

Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 4.000,00 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom označenom u izreci Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku je odlučio:

„I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja, kao neosnovan, koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je Ugovor o kupoprodaji plovila sklopljen dana 04.02.2019., između tužitelja FORTUNA MARIS KORNATI d.o.o. u stečaju, Murter, Trg Rudine 8, OIB: 66501379661, i prvotuženika LIQUIDUS GRADNJA j.d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB:49807328758 bez ikakvog pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja FORTUNA MARIS KORNATI d.o.o. u stečaju, Murter, Trg Rudine 8, OIB: 66501379661, stečajnog dužnika u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru, poslovni broj St-404/18, pa je prvotuženik LIQUIDUS GRADNJA j.d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB:49807328758 dužan vratiti u stečajnu masu plovilo STINGHER GT 30, serijski broj trupa: IT ITLPF013b919, godina proizvodnje: 2019., te vanbrodski motor MERCURY VERADO 350 XXL, serijski broj motora 2B619917 zajedno s pripadajućom opremom.

2. Prvotuženik LIQUIDUS GRADNJA j.d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB:49807328758, je dužan istovremeno trpiti brisanje prava vlasništva i upis prava vlasništva plovila STINGHER GT 30, serijski broj trupa: IT ITLPF013b919, godina proizvodnje: 2019., NIB 261865, Oznaka 1270 VD, upisan u Lučku ispostavu Vodice pod Rbr. uložka 261865, u korist tužitelja FORTUNA MARIS KORNATI d.o.o. u stečaju, Murter, Trg Rudine 8, OIB: 66501379661.

3. Utvrđuje se da Ugovor o cesiji sklopljen dana 19.04.2019., između tužitelja FORTUNA MARIS KORNATI d.o.o. u stečaju, Murter, Trg Rudine 8, OIB: 66501379661, prvotuženika LIQUIDUS GRADNJA j.d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB: 49807328758 i drugotuženika Katarine Čubrić iz Zagreba, Karela Zahradnika 15, OIB: 16091155402 bez ikakvog pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja FORTUNA MARIS KORNATI d.o.o. u stečaju, Murter, Trg Rudine 8, OIB: 66501379661, stečajnog dužnika u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru, poslovni broj St404/18.

4. Nalaže se prvotuženiku LIQUIDUS GRADNJA j.d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB:49807328758 naknaditi tužitelju FORTUNA MARIS KORNATI d.o.o. u stečaju, Murter, Trg Rudine 8, OIB: 66501379661, parnične troškove u iznos od 8.550,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, pa do isplate po stopi određenoj sukladno čl. 29. st.2. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana.“

II. Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 13.750,00 eura, zajedno s zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate.“

2. Prema obrazloženju, sud smatra tužbeni zahtjev neosnovanim te primjenjuje odredbe čl. 198. i čl. 201. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), čl. 30. Zakona o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12), kao i čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

3. Tužitelj je podnio pravovremenu žalbu protiv te presude iz svih propisanih žalbenih razloga, navodeći u bitnom kako prvenstveno navodi da je naslovni sud prekoračio tužbeni zahtjev jer je samoinicijativno (bez zahtjeva tužitelja) točkom I. podtoč. 4. izreke naložio prvotuženiku plaćanje iznosa tužitelju, a što nije u skladu s tužbenim zahtjevom tužitelja, jer u točki 4. tužbenog zahtjeva se predlaže drugotuženiku, naložiti plaćanje iznosa tužitelju. Osim toga, u točki I. podtočki 4. izreke pobijane presude sud je odlučivao o stvari o kojoj je već pravomoćno odlučeno. Sud je zauzeo pogrešan stav da tužitelj ničim nije dokazao da bi se

sklapanjem ranije cit. Kupoprodajnog ugovora i Ugovora o cesiji te plaćanjem cesijom sve nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja izravno oštetili ostali vjerovnici. U cijelosti se pobija odluka o troškovima, budući da je donesena na temelju pogrešne odluke suda i uspjeha u parnici, a navodi i kako je neosnovano priznato 6 radnji prvotuženika u iznosu od 6.000,00 eura uvećano za PDV 25%, tj. ukupno od 7.500,00 eura. Predložio je preinačenje pobijane presude a podredno ukidanje i vraćanje predmeta na ponovno suđenje te zatražio troškove postupka.

4. Žalba tužitelja nije osnovana osim u dijelu odluke o troškovima postupka.

5. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe iz čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilna i zakonita osim u dijelu odluke o troškovima postupka.

6. U postupku niti u pobijanoj presudi nisu počinjene bitne povrede postupka koje bi se sastojale u proturječnosti razloga koje je sud dao o odlučnim činjenicama sa sadržajem izvedenih dokaza. Upravo suprotno, sud je dao jasne, detaljne i prihvatljive razloge iz kojih je jasno na temelju kojih je utvrđenih činjenica sud primijenio materijalno pravo.

7. Predmet ovog spora je tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika prije otvaranja stečaja.

8. Ukazuje se prvostupanjskom sudu na potrebu primjene odredbe čl. 59. Sudskog poslovnika („Narodne novine“ broj 138/20 - na snazi od 1. travnja 2021.) koja u stavku (3) propisuje: Odlomci u obrazloženju sudske odluke numeriraju se rednim arapskim brojevima (1., 2., 3., ...).

9. Oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. Ako se vjerovnici ne bi mogli bolje namiriti i kad pobijana pravna radnja ne bi bila poduzeta, takva pravna radnja kojom se doista smanjuje imovina dužnika ne bi bila pobojna. Da bi bila ispunjena zadnja opća pretpostavka, iz podatka o stanju stečajne mase i priznatim tražbinama stečajnih vjerovnika, troškovima stečajnog postupka i obvezama stečajne mase, treba proizlaziti da bi se stečajni vjerovnici više namirili da pobijana pravna radnja nije počinjena. Stoga je u svakom pojedinačnom slučaju potrebno utvrditi koliko bi se stečajni vjerovnici više namirili da pobojna radnja nije poduzeta. Teret dokazivanja postojanja općih pretpostavki je na tužitelju. U konkretnom slučaju tužitelj nije dokazao da su stečajni vjerovnici izravno oštećeni sklapanjem kupoprodajnog ugovora za predmetno plovilo, primjerice zbog niske kupoprodajne cijene. Imovina stečajnog dužnika je samo promijenila oblik: iz stvari u novčana sredstva (uplatom i cesijom). Stoga ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome kako nisu kumulativno ispunjeni zakonom propisani uvjeti za pobijanje pravnih radnji, a sud je,

suprotno žalbenim navodima, uzeo u obzir dokaze u spisu pa tako i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

9.1. Neosnovano žalitelj nalazi da je prekoračen tužbeni zahtjev u točki I.4. pobijane presude, jer je to ranije bila točka I.5. izreke koja je ukinuta, a sada je dio odbijenog tužbenog zahtjeva.

10. Glede odluke o troškovima postupka žalba je djelomično osnovana. Naime, prvostupanjski je sud tuženiku neopravdano priznao: za sastav žalbe od 19. studenoga 2020. iznos od 1.000,00 eura iako nije uspio sa žalbom, za sastav podneska od 4. travnja 2022. – dopune žalbe iznos od 1.000,00 eura iako je dopuna žalbe odbačena, za sastav podneska od 4. lipnja 2024. iznos od 1.000,00 eura iako je podnesak drugotuženika, kao i za sastav podneska od 3. rujna 2024. iznos od 1.000,00 eura iako je riječ o suglasnosti s odgovodom ročišta a ne o obrazloženom podnesku.

11. Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a i odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 20. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087b-72be5**

Kontrolni broj: **0ff1b-92311-a9ac7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.